



## Protokół z I posiedzenia Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Dolina Soły” w dniu 27.04.2022 r.

W dniu 27 kwietnia 2022 r. o godzinie 15:00 w siedzibie Stowarzyszenia LGD „Dolina Soły” odbyło się posiedzenie Rady.

Przewodniczący Rady, Pan Marek Idzik otworzył posiedzenie oraz powitał obecnych. Poinformował, że na 14 Członków Rady obecnych jest 10 Członków, a więc jest niezbędne quorum do podejmowania decyzji.

### Na posiedzeniu byli obecni:

- Katarzyna Morończyk – sektor gospodarczy
- Piotr Dąba - sektor gospodarczy
- Ireneusz Musiał - sektor gospodarczy
- Józef Kukuła - sektor gospodarczy
- Sławomir Kajor – sektor gospodarczy
- Małgorzata Wabik – sektor społeczny
- Wojciech Prochner – sektor społeczny
- Adam Rusinek – sektor społeczny
- Marek Idzik – sektor publiczny
- Małgorzata Bucka – sektor publiczny

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Sektor	Liczba obecnych	% obecnych
Publiczny	2	20%
Społeczny	3	30%
Gospodarczy	5	50%
<b>Razem:</b>	<b>10</b>	<b>100%</b>

Podczas posiedzenia Rady obecni byli pracownicy biura jako pomoc techniczna dla Członków Rady tj. Piotr Świąder - Kruszyński kierownik biura LGD oraz Marta Biernot specjalista ds. obsługi projektów, szkoleń i doradztwa.

Przewodniczący poinformował zebranych, że posiedzenie Rady zostało zwołane zgodnie z § 21 Regulaminu Rady za pośrednictwem poczty elektronicznej na 7 dni przed planowanym posiedzeniem. Dodatkowo informacje o posiedzeniu Członków Rady zamieszczono na stronie internetowej LGD „Dolina Soły”.

Przewodniczący Rady odczytał porządek obrad i zapytał, czy ktokolwiek z zebranych ma uwagi odnośnie przedstawionego porządku obrad. Wobec braku uwag, Rada jednogłośnie przyjęła porządek obrad uchwałą **L/01/22**, który przedstawił się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.
4. Wybór protokolanta.
5. Ocena i wybór wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach naboru 1/2022 – Rozwijanie działalności gospodarczej
6. Wolne wnioski.
7. Zakończenie posiedzenia.

Uchwała L/01/22 stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Na protokolanta zaproponowano Panią Martę Biernot - pracownicę biura LGD. Rada jednogłośnie przyjęła zaproponowaną kandydaturę. W tym miejscu Przewodniczący przypomniał zebrany, że zgodnie z § 36 Regulaminu Rady protokolant wybierany jest jednorazowo na posiedzenie. Podjęto uchwałę nr L/02/22 w sprawie: powołania protokolanta na posiedzenie Rady w dniu 27 kwietnia 2022 r. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Następnie członkowie Rady złożyli deklaracje poufności i bezstronności oraz informacje o wyłączeniach z głosowania. Członkowie Rady wypełnili również rejestr interesu na podstawie którego Przewodniczący mógł sprawdzić, że żadna grupa interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosów.

Kolejnym punktem posiedzenia obrad była ocena i wybór wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach naboru 1/2022.

Po zapoznaniu się przez członków Rady LGD ze złożonymi w ramach naboru wnioskami postanowiono wezwać następujących wnioskodawców do złożenia wyjaśnień bądź dokumentów niezbędnych do oceny wniosków:

- Wniosek nr 1/1/2022 wnioskodawca: Kierczak Małgorzata P.P.U.H MKT-KIERCZAK – wezwanie do uzupełnienia w zakresie szczegółowych wyjaśnień - we wniosku o przyznanie pomocy nie wpisano kodu PKD dla działalności związanej z realizacją operacji. Ponadto kod PKD w biznesplanie podany jest kod 22.23Z „Produkcja wyrobów dla budownictwa z tworzyw sztucznych”, który nie jest zgodny z usługami wykazanymi w biznesplanie, wynagrodzenia wykazane w rachunku zysków i strat są niezgodne z kwotami wykazanymi w opisie do tej pozycji, ponadto kwota zaplanowana wynagrodzeń nie pozwala na pokrycie 1 pełnego etatu wraz z narzutami, błędnie wykazano wysokość podatku dochodowego, w tabeli „Zaktualizowana wartość netto” w poz. „Inwestycje dotyczące projektu” wykazana jest kwota 256 293,17 zł, natomiast w tabeli „Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji” jest wykazana kwota 344 559,86 zł. Prawdopodobnie różnica wynika z wykazania części zakupów jako „wkład rzeczowy” jednak we wniosku o przyznanie pomocy wkład rzeczowy nie jest wykazany a kwota pomocy oraz koszty kwalifikowane wskazują, że wszystkie pozycje planowane są w formie wkładu pieniężnego, oferty wyrażone w walutach obcych zostały przeliczone w sposób niezgodny z instrukcją ponadto do kosztów kwalifikowanych zaliczono transport i opakowanie.
- Wniosek 2/1/2022 wnioskodawca: Wycisna Łukasz Gibki - wezwanie do uzupełnienia w zakresie szczegółowych wyjaśnień -w tabeli 9.2 Rachunek zysków i strat w kosztach związanych z wynagrodzeniami i pochodnymi, wykazano wydatki związane ze składką ZUS przedsiębiorcy oraz uwzględniono zatrudnienie pracownika na umowę zlecenie w szczycie sezonu na 4 miesiące. Nie wykazano kosztów zatrudnienia pracownika dla stworzonego 1 miejsca pracy w przeliczeniu na pełne etaty średnioroczne co wnioskodawca deklarował we wniosku i biznesplanie i co również jest wymogiem wynikającym z rozporządzenia.

- Wniosek 3/1/2022 wnioskodawca: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO PRODUKCYJNO USŁUGOWE „PLUS” S.C. TERESA HARDZINA, HENRYK HARDZINA wezwanie do uzupełnienia w zakresie szczegółowych wyjaśnień - lokalizacja – cz. III poz. 8 wniosku o przyznanie pomocy nie została wypełniona, kwoty wykazane w pozycjach A1-A17 w zestawieniu finansowo rzeczowym są niezgodne z dostarczonym kosztorysem inwestorskim.
- Wniosek 6/1/2022 wnioskodawca: Studio modelowania sylwetki Barbara Redosz wezwanie do uzupełnienia w zakresie szczegółowych wyjaśnień – nie złożono wymaganego dokumentu (1 z wymienionych) – decyzja o wpisie do ewidencji producentów lub Zaświadczenie o nadanym numerze identyfikacyjnym w ewidencji producentów lub wniosek o wpis do ewidencji producentów, zadeklarowano, że wnioskodawca jest płatnikiem VAT i wykazano w biznesplanie Vat jako wydatek niekwalifikowalny, a we wniosku o przyznanie pomocy w części B.V Zestawienie Rzeczowo – finansowe w kolumnie 5 widnieją koszty kwalifikowalne z podatkiem VAT
- Wniosek 10/1/2022 wnioskodawca: DARIUSZ LUKASEK FIRMA KAMIENIARSKO-USŁUGOWO-HANDLOWA wezwanie do uzupełnienia w zakresie szczegółowych wyjaśnień – kwoty wykazane w zestawieniu finansowo rzeczowym są niezgodne z dostarczonymi ofertami, oferty wyrażone w walutach obcych zostały przeliczone w sposób niezgodny z instrukcją. Ponadto do wniosku o przyznanie pomocy oraz biznesplanu dołączono ofertę maszyny o niższych parametrach, której cena jest niższa niż dwie pozostałe.
- Wniosek 11/1/2022 wnioskodawca: MARIUSZ LEONARCZYK wezwanie do uzupełnienia w zakresie szczegółowych wyjaśnień – w Oświadczeniu podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy o wielkości przedsiębiorstwa nie wykazano rocznego obrotu lub rocznej sumy bilansowej, w elektronicznej księdze wieczystej KR1E/00060407/5 jako współwłaściciel działki 808/7 oraz 808/6 wykazana jest Pani Marzena Barbara Leonarczyk – do wniosku został dołączony nie wypełniony załącznik B.VII.B.3 Oświadczenie właściciela(i) lub współwłaściciela(i) lub posiadacza(Y) lub współposiadacza(y) nieruchomości, że wyraża(ją) on(i) zgodę na realizację operacji, jeżeli operacja jest realizowana na terenie nieruchomości będącej w posiadaniu zależnym lub będącej przedmiotem współwłasności
- Wniosek 15/1/2022 wnioskodawca: DS.-BRUK sp. z o.o., sp.k. wezwanie do uzupełnienia w zakresie szczegółowych wyjaśnień - w tabeli 9.3 w biznesplanie Zaktualizowana wartość netto w poz. 1 Inwestycje dotyczące projektu jest wykazana kwota 0, kwota w tym polu powinna być zgodna z kwotą „wydatki ogółem” z tabeli 7.1. Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji. W tabeli 7.1 podatek VAT został wykazany jako „wkład rzeczowy”, w Rachunku Zysków i Strat nie ujęto kosztów amortyzacji maszyny ani przychodów z tytułu dotacji, ponadto nie ujęto kosztów paliwa do koparki, nie uwzględniono również kosztów usług takich jak: przegląd techniczny, usługi księgowe, konserwacja i ewentualne części, które mogą się zużywać w koparce, we wniosku o przyznanie pomocy oraz biznesplanie przedstawiono wartość koparko-ładowarki w wysokości 464 411,03 zł, wartość ta różni się od kwoty wykazanej w załączonej ofercie, w Zestawieniu rzeczowo-finansowym wykazano VAT w kosztach kwalifikowanych, z dokumentacji wynika, że firma rozlicza VAT i ma możliwość jego odzyskania, w dokumentacji przedstawiono załącznik dot. niekomercyjnego charakteru operacji.

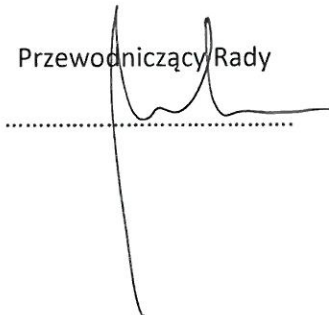
Ze względu na konieczność uzyskania uzupełnień do w/w wniosków, nabór 1/2022 nie mógł zostać ocenionym dlatego przystąpiono do kolejnego punktu programu.

Przewodniczący Rady Pan Marek Idzik poinformował, że wszystkie punkty merytoryczne posiedzenia zostały wyczerpane i poprosił o zgłaszanie wolnych wniosków.

W tym miejscu Pan Piotr Świąder-Kruszyński odczytał pismo, które wpłynęło 27.04.2022 r. z prośbą o akceptację zmian w operacji pn. „Blżej OZE=Bardziej EKO” polegających na zmianie terminu Pikniku plenerowego oraz poszerzeniu zakresu wybranych stoisk edukacyjnych zaplanowanych do eksponowania podczas imprezy. Zakres zmian w projekcie pozostaje bez wpływu na realizację celu operacji, planowane zmiany nie wpływają również na liczbę przyznanych punktów w ramach oceny według lokalnych kryteriów wyboru. W związku z powyższym Rada Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Dolina Soły” wyraziła jednogłośnie akceptację zmian w operacji.

Z uwagi na brak innych wolnych wniosków Przewodniczący zakończył posiedzenie.

Przewodniczący Rady



.....

Protokolant



.....

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Uchwała nr XLX/01/22 w sprawie: przyjęcia porządku obrad Rady Stowarzyszenia.
3. Uchwała nr XLX/02/22 w sprawie: powołania protokolanta na posiedzenie Rady w dniu 27 kwietnia 2022 r.