

Rajsko dnia 08.01.2009r.

Protokół
z obrad Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia
Lokalna Grupa Działania „Dolina Soły”
odbytego w dniu 8 stycznia 2009r.

Początek obrad - godz. 16⁰⁰
Zakończenie obrad - godz. 19³⁰

W obradach udział wzięli członkowie Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania "Dolina Soły" oraz zaproszeni goście według listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

Obrady otworzył o godzinie 16⁰⁰ Pan Marek Zarzycki Prezes LGD „Dolina Soły”, który przywitał zebranych i przedstawił porządek obrad:

Porządek obrad:

1. Wybór przewodniczącego i protokolanta zebrania.
2. Wybór komisji skrutacyjnej.
3. Wybór komicji uchwał i wniosków.
4. Sprawozdanie z dotychczasowej działalności Stowarzyszenia.
5. Przyjęcie Regulaminu Organizacyjnego Rady.
6. Przyjęcie uchwały w sprawie wynagradzania członków Zarządu LGD Dolina Soły.
7. Przyjęcie uchwały w sprawie zwrotu kosztów przejazdów służbowych członków Zarządu LGD Dolina Soły.
8. Określenie lokalnych kryteriów wyboru operacji do dofinansowania.
9. Uchwała o akceptacji i przyjęciu do realizacji Lokalnej Strategii Rozwoju LGD "Dolina Soły"
10. Zakończenie obrad.

Zaproponowany porządek obrad został jednogłośnie przyjęty przez obecnych i przystąpiono do punktu pierwszego porządku obrad.

Ad. 1

Na przewodniczącego zebrania zgłoszono następujące kandydatury :

1. Pana Andrzeja Bibrzyckiego

W głosowaniu jawnym na przewodniczącego zebrania jednogłośnie wybrano powyższą osobę.

W tym miejscu Pan Andrzej Bibrzycki objął przewodniczenie obradom .

Przewodniczący poinformował zebranych , iż obrady są prawomocne, gdyż na 72 członków stowarzyszenia w Walnym Zebraniu bierze udział 48 członków co stanowi quorum wymagane do podjęcia uchwał przez Walne Zebranie.

Na protokolanta zebrania zgłoszono następujące kandydatury:

1. Pani Agnieszka Molenda

W głosowaniu jawnym na protokolanta zebrania jednogłośnie wybrano powyższą osobę.

Ad. 2

Kolejnym punktem obrad był wybór komisji skrutacyjnej.

Do komisji skrutacyjnej podano następujące kandydatury :

1. Pani Irena Zarzycka
2. Pan Maria Oczko
3. Pan Szewczyk Helena

Kandydaci wyrazili zgodę i zostali przyjęci jednogłośnie przez zebrane osoby.

Ad. 3

W dalszej kolejności odbył się wybór komisji uchwał i wniosków – gremium przegłosowało jednogłośnie brak konieczności wyboru komisji, z uwagi na osobę protokolanta.

Ad 4.

Prezes Zarządu, przedstawił pokrótce dotychczasowe funkcjonowanie LGD . Poinformował zebranych o ukonstytuowaniu się Rady LGD w składzie : przewodnicząca – P. Małgorzata Bucka, trzech wiceprzewodniczących: P. Teresa Jankowska, P. Marek Idzik, P. Robert Olejarsz.

Poinformował zebranych iż na spotkaniu Rady był przedstawiony projekt regulaminu Rady częściowo zostały już dokonane w nim poprawki i uzupełnienie.

W zakresie wyposażenia biura LGD została zamontowana żaluzja zabezpieczająca biuro, telefon oraz podłączono Internet.

Przewodniczący spotkania poprosił o zadawanie pytań Zarządowi.

Burmistrz Kęt zapytał w jaki sposób będą wybierani eksperci, gdyż od nich będzie dużo zależało, czy będą to nabory ogólne czy publiczne.

Prezes LGD w odpowiedzi poinformował, iż zarząd nie zastanawiał się nad tym ale jest to cenna uwaga, i należy wypracować kryteria w zakresie wyboru ekspertów. Takie działanie zapewni przejrzystość działania.

Ad. 5.

W dalszej kolejności przystąpiono do dyskusji nad Regulaminem Rady LGD.

Prezes Zarządu poinformował gremium iż regulamin Rady LGD był szczegółowo omawiany na spotkaniu rady, gdzie dyskutowano poszczególne paragrafy.

Przewodniczący Zebrania dodał iż członkowie LGD mieli wcześniej czas do zapoznania się z tym dokumentem, więc zwrócił uwagę aby ograniczyć dyskusje do konkretnych pytań . Ponadto poniósł zagadnienie wskazane przez burmistrza Kęt, aby dopisać w regulaminie aby eksperci byli wybierani na podstawie naboru publicznego, a kryteria tego naboru określił Zarząd.

W wyniku dyskusji w tym zakresie postawiono wniosek aby w § 4 pkt. 3 dodano „Wybierani w drodze wyboru publicznego.

Po zmianach paragraf § 4 pkt. 3 otrzymuje brzmienie:

Dla wyboru operacji, o którym mowa w § 4, pkt. 1 Zarząd ustala skład Zespołu Oceniającego, który stanowić będą niezależni eksperci, wybierani w drodze wyboru publicznego. Zespół wybiera spośród swoich członków kierownika zespołu, który organizuje pracę Zespołu. Zadaniem Zespołu jest przygotowanie opinii do projektów, zaplanowanych do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady.

Wniosek został przegłosowany i przyjęty 46 głosami za, 2 głosami wstrzymującymi się

W paragrafie §6 należy dodać:

Diety nie będą wypłacane w przypadku braku środków w budżecie Stowarzyszenia.

Po zmianach paragraf §6 otrzymuje brzmienie:

Członkowi Rady w okresie sprawowania funkcji przysługuje dieta za udział w posiedzeniach Rady, które dotyczą wyboru operacji do dofinansowania.

Diety mogą nie być wypłacane w przypadku braku środków w budżecie Stowarzyszenia.

Przewodniczący zebrania poddał pod głosowanie Regulamin Rady wraz z poprawkami.

Cały regulamin z poprawkami został przyjęty jednogłośnie.

Ad.6.

Kolejnym punktem było przyjęcie uchwały w sprawie wynagradzania członków Zarządu LGD Dolina Soły.

Przewodniczący zebrania wyjaśnił, iż członkowie Zarządu LGD obecnie są pracownikami poszczególnych urzędów wchodzących w skład LGD, ze względu na to iż poświęcają swój czas również po godzinach pracy powinni otrzymywać wynagrodzenie. Dodał również iż ta kwestia był poruszana również na spotkaniu władarzy wszystkich gmin. Obecnie proponowana kwota wynagrodzenia to 450 zł brutto czyli 375 zł netto.

Prezes Zarządu wyjaśnił dodatkowo iż zarząd działa w oparciu o umowy zlecenia, podobnie jak osoba księgowej.

Burmistrz Kęt zapytał czy tak będzie również po uzyskaniu dofinansowania od Marszałka.

Marek Zarzycki wyjaśnił, iż jeżeli nie uzyskamy dofinansowania to LGD zostanie najprawdopodobniej rozwiązane, no chyba że będzie wola członków kontynuowania stowarzyszenia w oparciu o składki.

Wójt Gminy Oświęcim, podniósł wniosek o przegłosowanie w/w stawki oraz wpisanie do uchwały :” z mocą obowiązująca od dnia 1 listopad 2008r.

Wniosek został poddany pod głosowanie i przyjęty przy 2 głosach wstrzymujących się.

Ad. 7.

Przyjęcie uchwały w sprawie zwrotu kosztów przejazdów służbowych członków Zarządu LGD Dolina Soły.

Wójt Gminy Oświęcim, wyjaśnił iż większość kosztów jest ponoszona przez gminy, nie zawsze jest to jednak możliwe, rodzaje kosztów delegacji i stawki za km są określone Rozporządzeniu Ministra Transportu z dnia 23 października 2007 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 201 poz. 1462 z 2007r.)

Burmistrz Kęt zwrócił uwagę, iż w tym rozporządzeniu są podane stawki maksymalne i nie jest bezwzględna konieczności ich stosowania.

W wyniku dyskusji został podniesiony wniosek o przyjęciu max stawek podanych w w/w rozporządzeniu.

W ramach wyjaśnienia Prezes LGD zwrócił uwagę i zapewnił zebranych że członkowie Zarządu nie chodzi o wyjazdy lokalne (po terenie LGD), za to nie będą się rozliczać ale głównie chodzi wyjazdy do Krakowa i innych miast poza LGD.

Ostatecznie poddano pod głosowanie wniosek dot. maksymalnych stawek za koszty przejazdów poniesionych przez Zarząd LGD – wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 8.

W dalszej kolejności nastąpiła dyskusja nad kryteriami wyboru operacji do dofinansowania.

Bartosz Chylaszek przedstawił zebrany wyniki ankiet , które zostały rozesłane członkom LGD na podstawie , których zostało zrobione zestawienie oraz zaproponowano je do dyskusji.

Ponieważ proponowane wcześniej do oceny kryteria posiadały różne wagi, zaproponowano o ile to jest możliwe wprowadzić jednakowe wagi tj. 0, 1, 2 wniosek ten przegłosowano i przyjęto 45 głosami za, 3 – głosami wstrzymującymi

Ostatecznie w wyniku dyskusji określono kryteria do małych grantów, jak poniżej:

MAŁE PROJEKTY

Lp	Kryterium lokalne	Opis / potencjalne oddziaływanie	Punkty
1	Zasoby, doświadczenie i kwalifikacje wnioskodawcy	Preferuje wnioskodawców doświadczonych w obszarach, których dotyczą projekty, zapewniających sprawną i z dużym prawdopodobieństwem skuteczną realizację projektów	2 – duże doświadczenie 1 – małe doświadczenie 0 – brak doświadczenia
2	Wykonalność projektu	Preferuje wnioskodawców, którzy przedłożyli najbardziej realną w stosunku do posiadanych zasobów i umiejętności analizę technicznej, finansowej, jak i czasowej wykonalności projektów	2 - mocno uzasadniony 1 - średnio uzasadniony 0 – brak uzasadnienia
3	Innowacyjność projektu	Preferuje projekty innowacyjne, oryginalne w skali lokalnej – tj. wykorzystujące niepraktykowane dotąd lokalnie rozwiązania	2 – w dużym stopniu zawiera 1 – w małym stopniu zawiera 0 - nie zawiera
4	Stopień wykorzystania lokalnych zasobów w projekcie	Preferuje projekty wykorzystujące lokalną historię, tradycję, kulturę, walory lokalnego środowiska, lokalną infrastrukturę turystyczną, lokalne produkty i usługi	2 – w dużym stopniu zawiera 1 – w małym stopniu zawiera 0 - nie zawiera
5	Poziom zaangażowania społeczności lokalnej	Preferuje projekty, składane przez podmioty działające na rzecz społeczności lokalnej, przewidujące ich znaczący udział w realizacji projektów	2- duży 1 – średni 0 – brak
6	Udział partnerów w realizacji projektu	Preferuje projekty realizowane z udziałem wielu partnerów	2 - > 2 partnerów 1 - 2 partnerów 0 – bez partnera

Powyższe kryteria przyjęto 47 za i 1 głosem przeciw

ODNOWA I ROZWÓJ WSI

Lp	Kryterium lokalne	Opis / potencjalne oddziaływanie	Punkty
1	Zasoby, doświadczenie i kwalifikacje wnioskodawcy	Preferuje wnioskodawców doświadczonych w obszarach, których dotyczą projekty, zapewniających sprawną i z dużym prawdopodobieństwem skuteczną realizację projektów	2 – duże doświadczenie 1 – małe doświadczenie 0 – brak doświadczenia
2	Wykonalność projektu	Preferuje wnioskodawców, którzy przedłożyli najbardziej realną w stosunku do posiadanych zasobów i umiejętności analizę technicznej, finansowej, jak i czasowej wykonalności projektów	2 - mocno uzasadniony 1 - średnio uzasadniony 0 – brak uzasadnienia
3	Innowacyjność projektu	Preferuje projekty innowacyjne, oryginalne w skali lokalnej – tj. wykorzystujące niepraktykowane dotąd lokalnie rozwiązania technologiczne lub rozwiązania wykorzystujące lokalne zasoby, lokalny potencjał	2 – w dużym stopniu zawiera 1 – w małym stopniu zawiera 0 - nie zawiera
4	Stopień wykorzystania lokalnych zasobów w projekcie	Preferuje projekty wykorzystujące lokalną historię, tradycję, kulturę, walory lokalnego środowiska, lokalną infrastrukturę turystyczną, lokalne produkty i usługi	2 – w dużym stopniu zawiera 1 – w małym stopniu zawiera 0 - nie zawiera

5	Poziom zaangażowania społeczności lokalnej	Preferuje projekty, składane przez podmioty działające na rzecz społeczności lokalnej, przewidujące ich znaczący udział w realizacji projektów	2- duży 1 – średni znaczne 0 – brak
6	Wysokość wnioskowanej pomocy	Preferuje projekty, których oczekiwany przez wnioskodawców poziom dofinansowania jest niższy od maksymalnego przewidzianego dla danego działania	2 - > 20 % 1 - > 10% 0 - 0 %

W wyniku dyskusji ustalono powyższe kryteria które po głosowaniu przyjęto 44 za, 2 głosach wstrzymujących się (obecnych 44 osoby)

Podczas dyskusji na powyższych kryteriach, został przedłożony wniosek Pana Bielenina o dopisanie kryterium w zakresie powiązania projektu z innymi przedsięwzięciami został on poddany pod głosowanie i oddalony 27 głosami przeciw, 13 głosami za i 6 głosami wstrzymującymi.

Ostatecznie przyjęto 45 głosami za i jednym głosem wstrzymującym się kryteria i ich wagi jak wyżej

TWORZENIE I ROZWÓJ MIKROPRZEDSIĘBIORSTW

Lp	Kryterium lokalne	Opis / potencjalne oddziaływanie	Punkty
1	Zasoby, doświadczenie i kwalifikacje wnioskodawcy	Preferuje wnioskodawców doświadczonych w obszarach, których dotyczą projekty, zapewniających sprawną i z dużym prawdopodobieństwem skuteczną realizację projektów	2 – duże doświadczenie 1 – małe doświadczenie 0 – brak doświadczenia
2	Innowacyjność projektu	Preferuje projekty innowacyjne, oryginalne w skali lokalnej – tj. wykorzystujące niepraktykowane dotąd lokalnie rozwiązania technologiczne lub rozwiązania wykorzystujące lokalne zasoby, lokalny potencjał	2 – w dużym stopniu zawiera 1 – w małym stopniu zawiera 0 - nie zawiera
3	Stopień wykorzystania lokalnych zasobów w projekcie	Preferuje projekty wykorzystujące lokalną historię, tradycję, kulturę, walory lokalnego środowiska, lokalną infrastrukturę turystyczną, lokalne produkty i usługi itp.	2 – w dużym stopniu zawiera 1 – w małym stopniu zawiera 0 - nie zawiera
4	Poziom zaspokojenia potrzeb społeczności lokalnej	Preferuje projekty przewidujące znaczące zaspokojenie potrzeb lokalnej społeczności	2 - duży 1 – mały 0 – brak
5	Liczba nowych miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu	Preferuje projekty w zależności od liczby nowo utworzonych miejsc pracy tj. ilość miejsc pracy więcej niż zakładają wymogi programu PROW 2007-2013	2 - ≥ 2 miejsca 1 - 1 miejsca 0 - 0 miejsca
6	Wysokość wnioskowanej pomocy	Preferuje projekty, których oczekiwany przez wnioskodawców poziom dofinansowania jest niższy od maksymalnego przewidzianego dla danego działania	2 - 10 % 1 - 5% 0 - 0%

Powyższe kryteria dla tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw przyjęto 41 głosami za i 4 głosami wstrzymującymi (45 osób na sali)

RÓŻNICOWANIE W KIERUNKU DZIAŁANOŚCI NIEROLNICZEJ

Lp	Kryterium lokalne	Opis / potencjalne oddziaływanie	Punkty
1	Zasoby, doświadczenie i kwalifikacje wnioskodawcy	Preferuje wnioskodawców doświadczonych w obszarach, których dotyczą projekty, zapewniających sprawną i z dużym prawdopodobieństwem skuteczną realizację projektów	2 – duże doświadczenie 1 – małe doświadczenie 0 – brak doświadczenia
2	Stopień wykorzystania lokalnych zasobów w projekcie	Preferuje projekty wykorzystujące lokalną historię, tradycję, kulturę, walory lokalnego środowiska, lokalną infrastrukturę turystyczną, lokalne produkty i usługi itp.	2 – w dużym stopniu zawiera 1 – w małym stopniu zawiera 0 – nie zawiera
3	Poziom zaspokojenia potrzeb społeczności lokalnej	Preferuje projekty przewidujące znaczące zaspokojenie potrzeb lokalnej społeczności	2 - duży 1 - mały 0 - brak
4	Wpływ projektu na promocję obszaru działania LGD	Preferuje projekty, których realizacja będzie skutkowała dużym efektem promocyjnym dla całego obszaru LGD	2 – promuje 1- promuje w małym stopniu 0 – nie promuje
5	Liczba nowych miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu	Preferuje projekty w zależności od liczby nowo utworzonych miejsc pracy.	2 - ≥2 miejsca 1 - 1 miejsca 0 - 0 miejsca

Po dyskusji powyższe kryteria przyjęto 46 głosami za, 0 głosów przeciw i wstrzymujących się


9. Uchwała o akceptacji i przyjęciu do realizacji Lokalnej Strategii Rozwoju LGD” Dolina Soły”

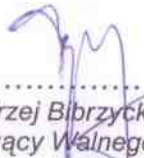
W dalszej kolejności Prezes LGD wyjaśnił zebranych wprowadzenie dwóch korekt w strategii tj. przeniesienia kwot z 2015 roku na 2014 oraz zweryfikowania kwot w roku 2009 n funkcjonowanie biura. Ponadto poprosił zgromadzenia o możliwość dokonywania poprawek, w przypadku gdyby były one konieczne .

Następnie podano pod głosowanie strategię LGD i przyjęto ją jednogłośnie.

Ad. 10

Przewodniczący zebrania w związku z wyczerpaniem tematyki spotkania, Prezes zebrania podziękował zebranych za przybycie i owocną dyskusję i zamknął Walne Zebrania

.....

 Agnieszka Molenda
 Protokolant

.....

 Andrzej Błrzycki
 Przewodniczący Walnego Zebrania

Załączniki

1. Uchwała Nr 1/2009 Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Dolina Soły” z dnia 08.01.2009r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Dolina Soły”
2. Uchwała Nr 2/2009 Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Dolina Soły” z dnia 08.01.2009r w sprawie uchwalenia Lokalnej Strategii Rozwoju Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Dolina Soły”
3. Uchwała Nr 3/2009 Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Dolina Soły” z dnia 08.01.2009r w sprawie wynagrodzenia Członków Zarządu LGD Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Dolina Soły”
4. Uchwała Nr 4/2009 Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Dolina Soły” z dnia 08.01.2009r w sprawie zwrotu kosztów przejazdów służbowych dla członków Zarządu Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Dolina Soły”
5. Lista obecności członków Lokalnej Grupy Działania „Dolina Soły”
6. Protokół komisji skrutacyjnej.